ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-08/21

в отношении адвоката

З.П.П.

г. Москва 23 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Емельянова К.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., представителя заявителя – адвоката М.С.Ю., адвоката З.П.П.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.08.2021г. по жалобе доверителя Ш.Д.С. в отношении адвоката З.П.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ш.Д.С. в отношении адвоката З.П.П., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что З.П.П. фактически не принимал участие в следственных действиях 18.06.2019 – 19.06.2019 г. в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, а в дальнейшем подписал протоколы следственных действий.

К жалобе заявителем документы не приложены.

Также Комиссии представлены письменные объяснения представителя заявителя М.С.Ю., в которых она поддерживает доводы жалобы и поясняет, что согласно материалам адвокатского досье защитник З.П.П. физически не мог присутствовать при проведении следственных действий.

 К письменным объяснениям адвоката М.С.Ю. приложены копии следующих документов:

- протокола проверки показаний на месте от 19.06.2019 г.;

- копии ордера адвоката;

- ответа на уведомление от 22.06.2020 г.;

- ответа на уведомление от 18.06.2020 г.;

- сопроводительного письма от Ш.Д.С. от 08.04.2020 г.;

- графика дежурств;

- протокола ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с материалами уголовного дела от 19.07.2020 г.;

- заявления о явке с повинной;

- постановления следователя о назначении адвоката З.П.П. в порядке ст.51 УПК РФ;

- ордера адвоката З.П.П.;

- протокола задержания Ш.Д.С.;

- протокола опроса подозреваемого Ш.Д.С.;

- протокола обыска (выемки);

- протокола проверки показаний на месте с фототаблицей;

- постановления о привлечении Ш.Д.С. в качестве обвиняемого;

- протокола допроса обвиняемого Ш.Д.С.;

- карточки движения уголовного дела заявителя;

- ответа АПМО от 21.06.2021 №2273, согласно которого 18.06.2019 г. в ЕЦСЮП АПМО не поступало заявок о выделении заявителю защитника в порядке ст. 51 УПК РФ;

- приговора от 12.08.2021г. в отношении заявителя на 23-х листах.

26.08.2021 г. рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось по заявлению представителя Ш.Д.С. - адвоката М.С.Ю. для предоставления доказательств того, что следственные действия не проводились.

 В заседании Комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что следственные действия не проводились, Ш.Д.С. подвезли к дому, из которого вышел адвокат и подписал все протоколы. Заявление о «явке с повинной» было признано недопустимым доказательством, но по делу был постановлен обвинительный приговор. Она ознакомилась с объяснениями адвоката З.П.П., но в суде у него была другая позиция.

По ходатайству представителя заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщён ответ начальника МУ МВД «X», согласно которого Ш.Д.С. 19.06.2019 г. из камеры изолятора не выводился.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что с заявителем он не знаком, на предварительном следствии его не защищал, ордер, имеющийся в материалах дела, является подделкой (подпись не принадлежит адвокату, заполнен другим почерком, оттиск печати расплывчатый и бледный).

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия ордера адвоката Захарова от 18.06.2019 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что по поводу наличия ордера адвоката, который ему не принадлежит, он никуда не обращался, просто подошёл к судье и она сообщила, что ничего делать не надо.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Адвокат отрицает своё участие в защите заявителя, указывая, что требования ЕЦСЮП АПМО он не принимал, ордер на защиту не выписывал.

Представителем заявителя представлен ответ АПМО от 21.06.2021 №2273, согласно которого 18.06.2019 г. в ЕЦСЮП АПМО не поступало заявок о выделении заявителю защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, а также ответ начальника МУ МВД «X», согласно которого Ш.Д.С. 19.06.2019 г. из камеры изолятора не выводился.

Данные документы подтверждают, что следователь не направлял заявку на выделение адвоката для защиты заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ и 19.06.2019 г. следственные действия в отношении заявителя не проводились.

Одновременно, в распоряжении Комиссии имеются копии: ордера адвоката З.П.П. от 18.06.2019 г., постановления о назначении заявителю адвоката З.П.П., протокола допроса обвиняемого от 19.06.2019 г., протокола проверки показаний на месте от 19.06.2019 г., протокола обыска (выемки) от 19.06.2019 г., протокола допроса подозреваемого от 18.06.2019 г. В перечисленных документах адвокат З.П.П. указан в качестве защитника заявителя, в протоколах процессуальных действий имеется его подпись.

Дисциплинарное производство в отношении адвоката возбуждено 03.08.2021 г. Рассмотрение жалобы откладывалось 26.08.2021 г. Вплоть до настоящего заседания Комиссии адвокатом не представлено никаких доказательств подложности ордера адвоката, а также того, что подпись под вышеперечисленными процессуальными документами ему не принадлежит.

Согласно п. 1.3, 3.4 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам (утв.Советом ФПА 04.12.2017 г. прот. № 8), бланки ордеров изготавливаются типографским способом или с использованием множительной техники, нумеруются арабскими цифрами, брошюруются в ордерные книжки, прошиваются, концы прошивочных нитей заклеиваются бумагой, на которой указываются номера ордеров в ордерной книжке, скрепляются подписью руководителя адвокатского образования или уполномоченного им лица и печатью соответствующего адвокатского образования. Ордер и корешок к нему должны иметь одинаковые номера и другие реквизиты. Ордерные книжки подлежат учету адвокатским образованием в журнале учета ордерных книжек. Корешки ордеров и журнал учета ордеров хранятся в адвокатских образованиях не менее трех лет.

Несмотря на направленный запрос, адвокат не представил Комиссии корешки ордеров и журнал учёта ордерных книжек. Все действия адвоката, согласно его объяснений, заключаются в том, что он подошёл к судье и она сказала, что ничего делать не нужно. Комиссия считает, что адвокат, узнав о совершении преступления с использованием его имени, печати, документов, обязан предпринять все необходимые активные действия для восстановления своей деловой репутации. Отсутствие таких действий в рассматриваемом случае не позволяет считать, что адвокат не имеет никакого отношения к защите заявителя.

Поэтому Комиссия считает, что адвокат принял поручение на защиту заявителя в обход порядка, установленного Советом АПМО, непосредственно от следователя, руководствуясь безнравственными интересами. Адвокат подписал протоколы процессуальных следственных действий, проводимых с участием Ш.Д.С. 18.06 и 19.06.2019 г., но участие в них не принимал.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п.1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката З.П.П. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д.С., выразившегося в том, что адвокат 18.06.2019 г. принял поручение на защиту Ш.Д.С. в порядке ст. 51 УПК РФ непосредственно от следователя, в обход порядка, установленного Советом АПМО, подписал протоколы следственных действий, проводимых 18.06 и 19.06.2019 г., но при этом в самих следственных действиях не участвовал.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.